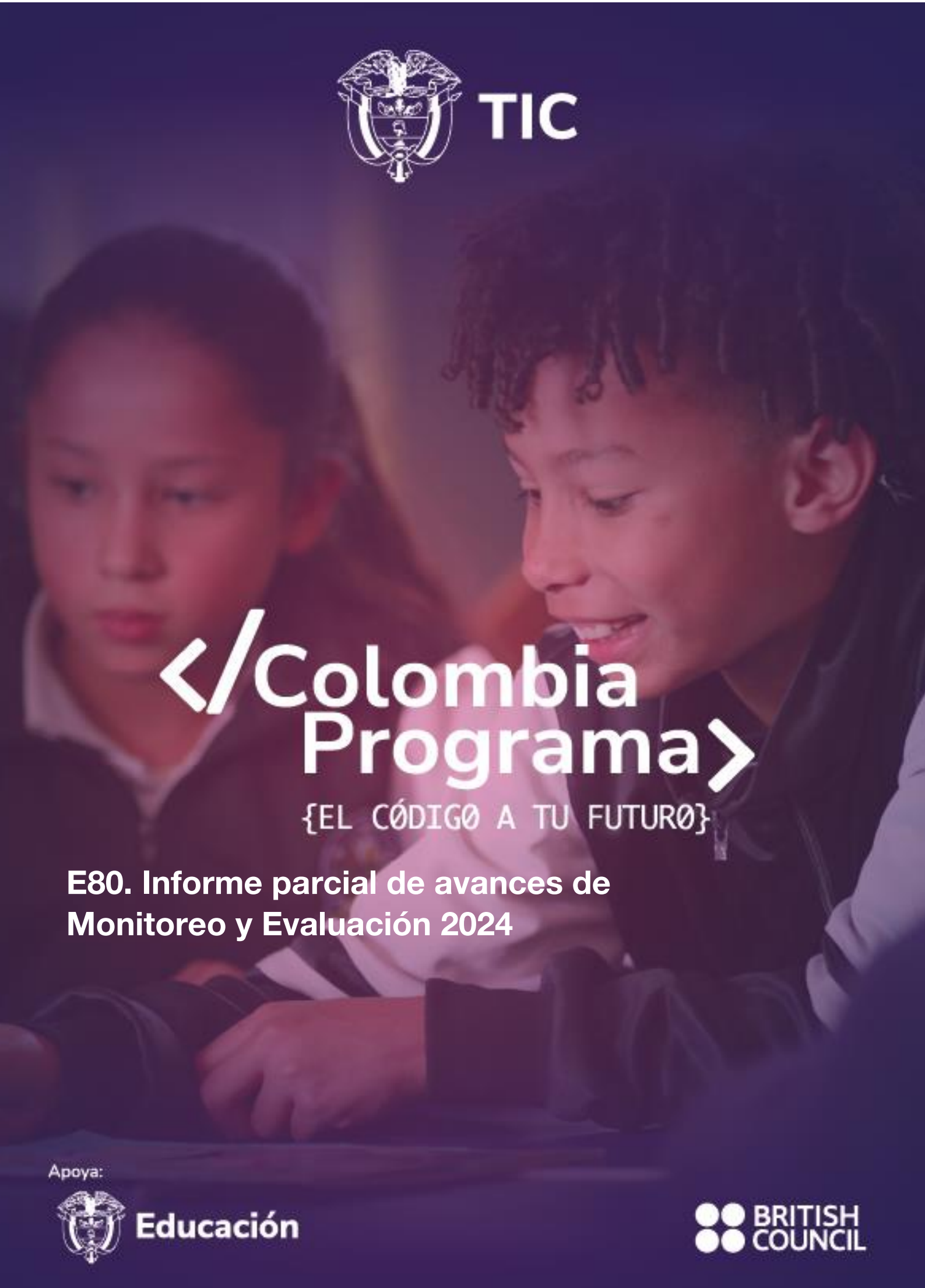


E80. Informe parcial de avances de Monitoreo y Evaluación 2024

Apoya:

Educación

BRITISH COUNCIL

Convenio de Cooperación Internacional 1247 – 2024

E80. Informe parcial de avances de Monitoreo y Evaluación

14 de junio de 2024

Índice

Introducción 4
Componente 1 4
Componente 2 9
Marco de calidad 9
Resultados del diagnóstico de Pares expertos 11
Observación de clases 14
Resultados del diagnóstico de estudiantes 16
Componente 3 17
Conclusiones y recomendaciones 19

Índice de tablas

Tabla 1 Postulaciones recibidas en la convocatoria de C1, por región natural 4
Tabla 2 Distribución de docentes, por región natural, por grado (convocatoria C1) 5
Tabla 3 Asistencia consolidada a las mesas de validación del grupo Transición a Segundo 6
Tabla 4 Consolidado de registros de instrumentos diagnóstico 9
Tabla 5 Distribución de pares expertos, por sexo y rango de edad, según encuestas diagnósticas 11
Tabla 6 Distribución de estudiantes evaluados con la prueba diagnóstica, por grado y sexo ... 16
Tabla 7 Distribución de docentes postulados, por departamento 18
Tabla 8 Distribución de docentes postulados para C3, por tipo de vinculación 18

Índice de figuras

Figura 1 Distribución de docentes postulados a la convocatoria del C1, por sexo 5
Figura 2 Gráficas sobre las actividades modeladas en las mesas de validación del grupo 1 (Transición a Segundo) 6
Figura 3 Gráfica radial de niveles alcanzados por los nodos en las dimensiones del marco de calidad para la enseñanza del pensamiento computacional (promedio nacional) a la fecha de corte 10
Figura 4 Resultados del diagnóstico de las dimensiones del marco 11
Figura 5 Distribución de pares expertos, por edad y sexo 12
Figura 6 Pares expertos que enseñan tecnología e informática y también fueron formados en estos temas 12
Figura 7 Distribución de conocimientos de pensamiento computacional de los/las pares expertos 13
Figura 8 Comparativo de conocimientos de pensamiento computacional de pares expertos, por sexo 13
Figura 9 Comparativo de niveles de autoeficacia de Pensamiento Computacional de pares expertos, por sexo 14
Figura 10 Prácticas pedagógicas de aula - observación diagnóstica 14
Figura 11 Prácticas pedagógicas en pro de la equidad de género, según registros de observación diagnóstica 15
Figura 12 Actividades de pensamiento computacional observadas 15
Figura 13 Distribución de estudiantes evaluados, por grado y sexo 16
Figura 14 Niveles de conocimientos de pensamiento computacional de los/las estudiantes evaluados con la prueba diagnóstica 17
Figura 15 Distribución de docentes postulados para la convocatoria del C3, por sexo 17
Figura 16 Número de docentes postulados por sede 17

Introducción

Este documento presenta avances en la recolección y análisis de la información recolectada según el plan de monitoreo y evaluación del Proyecto Colombia Programa, enmarcado en el Convenio 1247 de 2023 suscrito entre el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (MINTIC) y el British Council (BC).

A la fecha de corte de este documento se ha avanzado con las convocatorias del componente 1. Guías para el desarrollo del pensamiento computacional y el componente 3. Pensamiento computacional en zonas rurales, y con la recolección inicial de datos del componente 2. Nodos de pensamiento computacional. De igual forma, se han completado las mesas de validación del primer grupo (grados transición a segundo), con la respectiva recolección parcial de datos. No obstante, no se ha avanzado aún con el análisis de la información recolectada en este sentido, por lo que este documento se enfocará principalmente en los resultados del diagnóstico de los nodos, aunque se presentarán algunos resultados de monitoreo de los demás componentes.

Componente 1

Este componente se enfoca en el diseño de guías pedagógicas para el desarrollo del pensamiento computacional. El proceso de convocatoria que se llevó a cabo del 4 al 24 de abril de este año obtuvo 3.939 registros, sin embargo, algunos de estos fueron duplicados, realizada la depuración respectiva quedaron 3.318 registros. Posteriormente, se verificaron las postulaciones de quienes hubieran aceptado los términos y condiciones de la convocatoria. Este ejercicio eliminó 1 registro más, quedando 3.317 posibles candidatos(as). Una siguiente etapa de verificación consistió en la revisión de las personas que cumplían con el requisito de encontrarse orientando asignaturas del área de tecnología e informática. Esta siguiente revisión, dejó como resultado 2.834 postulaciones válidas para la selección. Una vez realizada la verificación de la asignación de puntajes según los criterios establecidos, se eligió a los/las participantes que serían invitados por región. El 6 de mayo se publicó el listado de los/las 1.750 docentes seleccionados(as).

La siguiente tabla muestra la distribución de los/las docentes con postulaciones únicas, que aceptaron los términos y condiciones.

	Regiones_naturales	Total
1.	Pacífico	452
2.	Amazonía	93
3.	Orinoquía	216
4.	Andina	1,863
5.	Caribe	693

Tabla 1 Postulaciones recibidas en la convocatoria de C1, por región natural

La siguiente gráfica muestra la distribución por sexo, de los/las docentes con postulaciones únicas, que aceptaron los términos y condiciones de la convocatoria. Como se aprecia en la gráfica, hubo una mayoría de postulaciones de docentes de sexo masculino (1.913) en comparación con las de docentes de sexo femenino (1.399) y de quienes optaron por no responder (5 docentes).

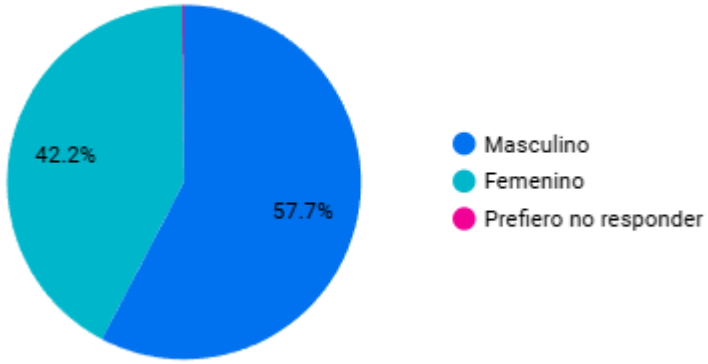


Figura 1 Distribución de docentes postulados a la convocatoria del C1, por sexo

Las postulaciones, por región natural y grados, se pueden apreciar en esta tabla.

Region_Narutal	Transición	1°	2°	3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°	10°	11°
Andina	177	219	225	318	350	406	746	744	824	896	916	883
Caribe	54	73	69	112	124	147	304	297	319	343	302	300
Pacífico	39	52	54	74	76	89	207	203	210	217	224	205
Orinoquía	11	23	23	37	41	49	101	88	106	105	100	96
Amazonía	9	12	11	15	17	21	36	35	40	43	47	43
Grand total	**290**	**379**	**382**	**556**	**608**	**712**	**1,394**	**1,367**	**1,499**	**1,604**	**1,589**	**1,527**

Tabla 2 Distribución de docentes, por región natural, por grado (convocatoria C1)

Esta información de la convocatoria del componente 1 y sus participantes por departamento se pueden consultar en el siguiente enlace: https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/d88741d4-ea42-4716-97c5-bb14c624dc78/page/t6rvD

Entre el 28 de mayo y el 13 de junio de 2024, se realizaron las 7 mesas de validación del grupo 1 (grados Transición, Primero y Segundo). Se esperaba un total de 245 asistentes, pero se contó con una asistencia total de 222 docentes. Es decir que se alcanzó un 91% de la asistencia esperada. La siguiente tabla muestra la asistencia por fecha de la mesa.

Fecha del taller	Total docentes asistentes
28 de mayo de 2024	42
29 de mayo de 2024	48
31 de mayo de 2024	29
04 de junio	15
07 de junio	33

12 de junio	23
13 de junio	32
TOTAL	222

Tabla 3 Asistencia consolidada a las mesas de validación del grupo Transición a Segundo

En estas mesas se diligenciaron diferentes instrumentos de recolección de información, que buscaban capturar las impresiones de los/las docentes asistentes, sobre las actividades modeladas en microclase, y en cuanto a la generalidad de las guías en cuanto a aspectos como la claridad de las instrucciones, las sugerencias para adaptabilidad y accesibilidad, el enfoque de género y la evaluación y realimentación. La información recolectada se encuentra en proceso de análisis, todavía, no obstante, se cuenta ya con una herramienta de visualización que permite observar los datos ingresados en algunas de las preguntas.

Las siguientes gráficas muestran algunas de las respuestas dadas por los/las docentes participantes a preguntas sobre las actividades modeladas.

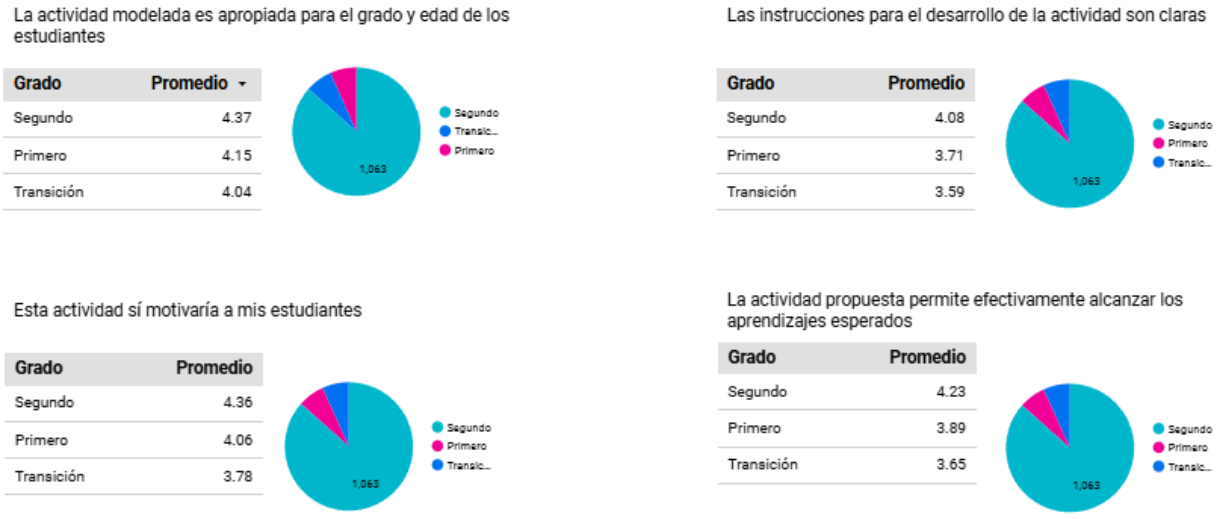


Figura 2 Gráficas sobre las actividades modeladas en las mesas de validación del grupo 1 (Transición a Segundo)

Como se observa en las gráficas que aparecen en la figura 2, las preguntas ilustradas requerían que los/las docentes dieran una valoración de 1 a 5. Adicionalmente, se hicieron preguntas abiertas que permitían a los/las participantes ingresar sugerencias y ser más explícitos en cuanto a ajustes pendientes de implementación. Estas preguntas abiertas están en proceso de análisis por lo que no se ofrecen aún gráficas. Sin embargo, de las notas recogidas durante las discusiones y la socialización de los/las docentes, se destaca que: las guías deben ofrecer sugerencias más explicitas para la adaptación a diferentes contextos y para uso con estudiantes con discapacidad, de igual forma el enfoque de género. Se ha mencionado, así mismo, que se incluya una rúbrica en transición para la evaluación de las diferentes dimensiones. Se ha creado un visualizador de datos que permite apreciar los registros ingresados por los/las participantes a las mesas: https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/4f94b2fc-7bdf-4e7d-b430-2ec0b6e79628/page/TlJ0C

Adicionalmente, una de las actividades en el cierre de la mesa de validación era la de completar libremente 5 frases acerca de la sesión. Estas frases fueron las que aparecen en la siguiente imagen (diapositiva de la presentación).

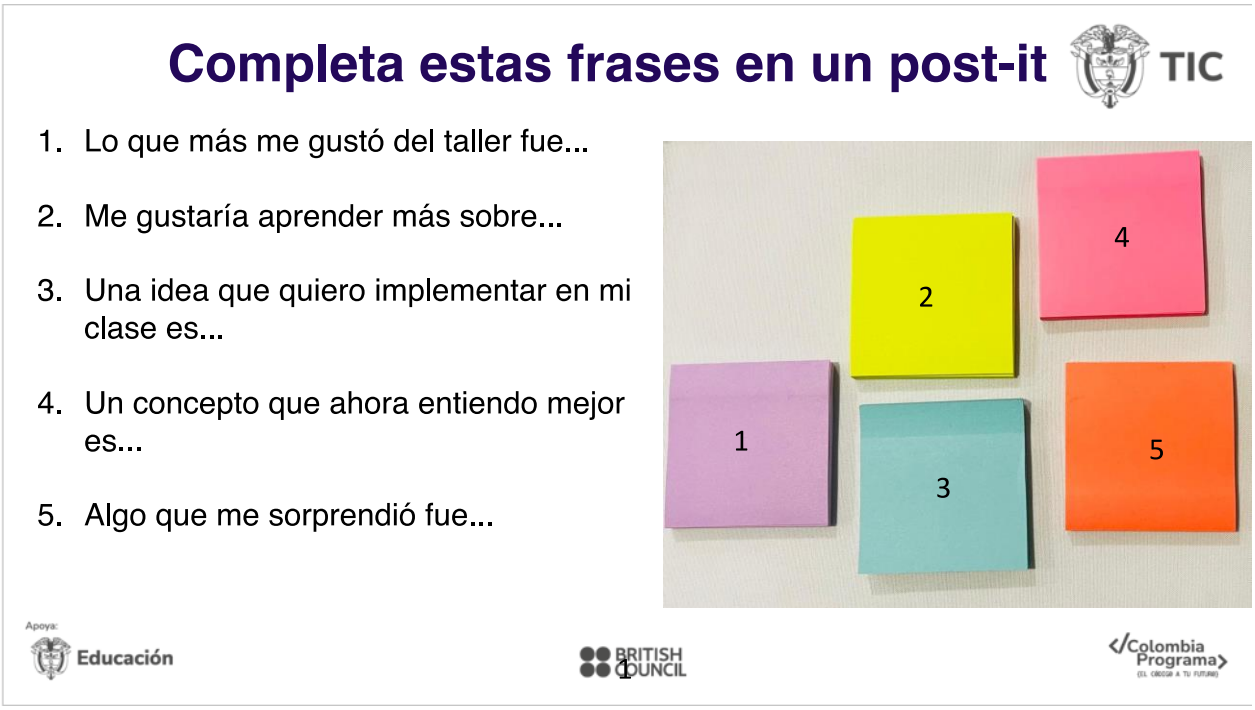
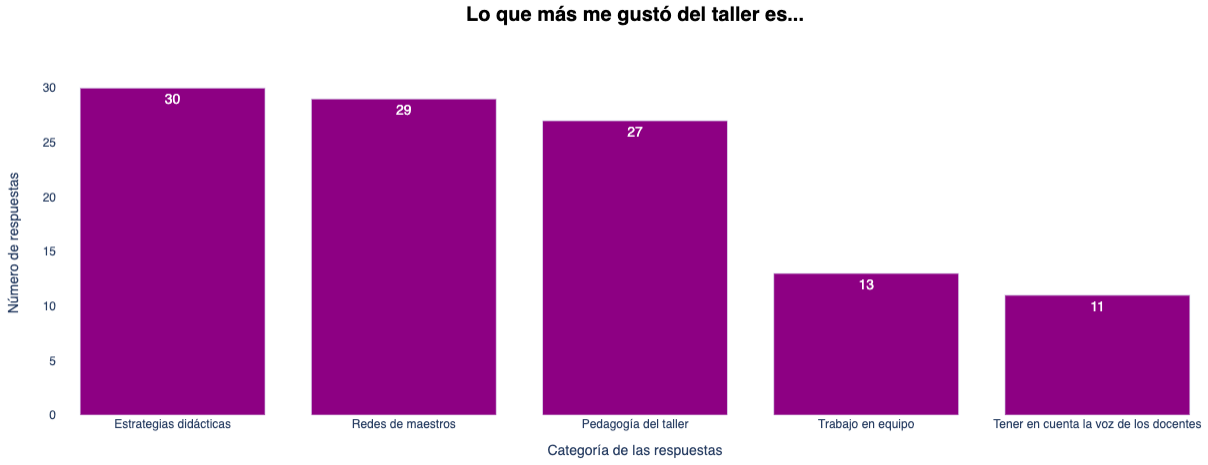
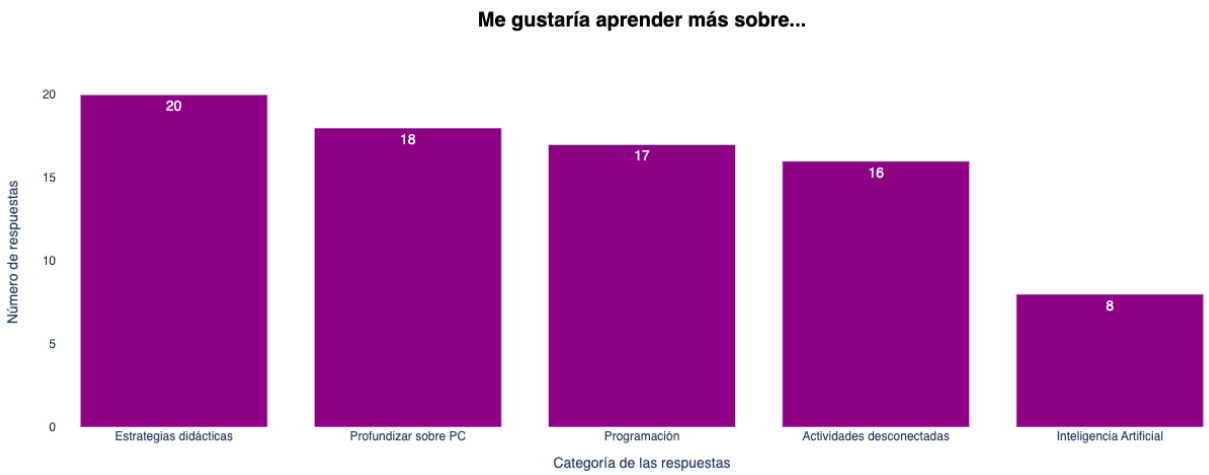


Imagen 1 Preguntas abiertas, actividad de cierre de las mesas de validación de C1

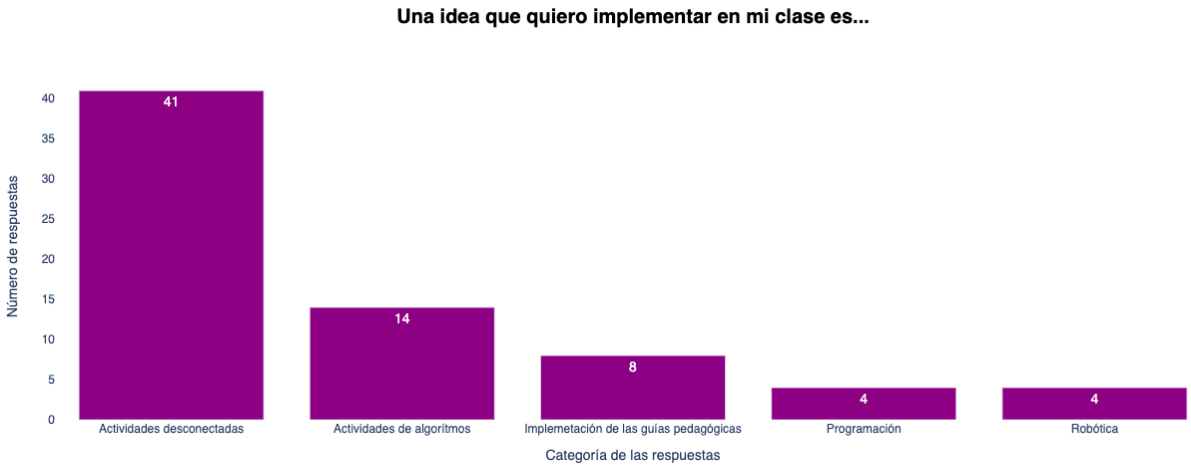
Se obtuvieron más de 600 respuestas, otras se encuentran en proceso de digitación. De las que ya se han digitado, se ha hecho un ejercicio de análisis de contenido, categorizando las respuestas. A continuación, se presenta una gráfica donde se muestran las principales categorías por cada una de las preguntas.



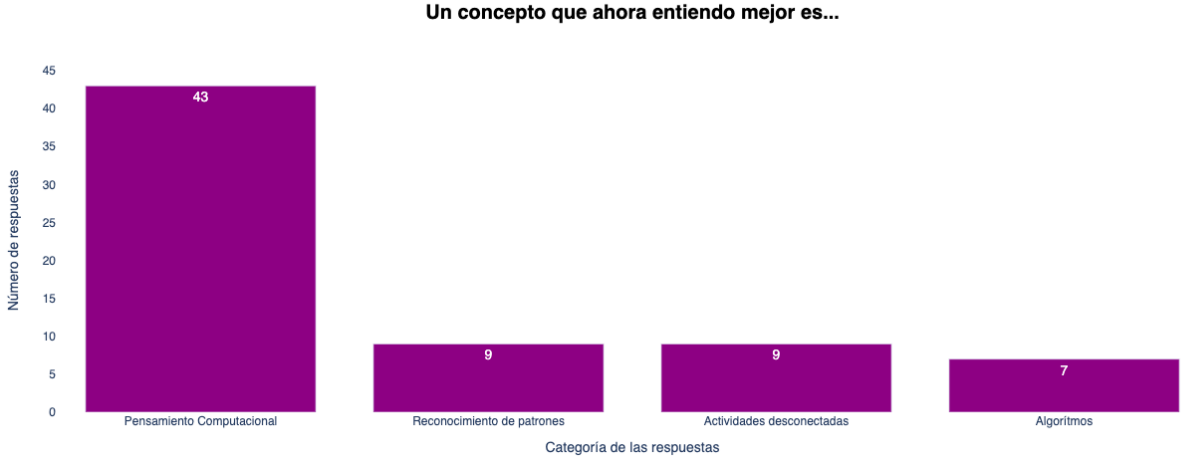
Gráfica 1 Categorías de respuestas de los/las docentes de las mesas de validación, sobre lo que más les gustó del espacio



Gráfica 2 Categorías de respuestas de los/las docentes de las mesas de validación, sobre los temas de los que quisieran más formación



Gráfica 3 Categorías de respuestas de los/las docentes de las mesas de validación, sobre lo que quieren implementar en su aula



Gráfica 4 Categorías de respuestas de los/las docentes de las mesas de validación, sobre lo que entienden mejor



Gráfica 5 Categorías de respuestas de los/las docentes de las mesas de validación, sobre lo que les sorprendió

Componente 2

Este componente se enfoca en el acompañamiento a 420 nodos de pensamiento computacional (sedes seleccionadas para formar parte de la estrategia), y la formación de 2.100 pares expertos de estas sedes.

Marco de calidad

Tras la publicación de las sedes seleccionadas, se dio inicio al diagnóstico institucional. El avance en este sentido ha sido bastante significativo a la fecha, pues se ha completado el 96% de la recolección de información. La siguiente tabla condensa las cifras de avance con el diagnóstico, a corte 8 de junio de 2024. Como se observa, el instrumento que tenía menor avance era el del registro de lectura de planes de estudio de Tecnología e Informática. Este instrumento es diligenciado por las y los mentores, tras haber finalizado la recolección de las encuestas.

Tabla 4 Consolidado de registros de instrumentos diagnóstico

	Instructivos	Cantidad	Cumplimiento (%)
0	EstudiantesCP	56972	90.43
1	DirectivosCP	406	96.67
2	PlanCP	354	84.29
3	ParesExpertosCP	1978	94.19
4	LiderCP	381	90.71

El análisis de la información recolectada está todavía en proceso, sin embargo, a la fecha, ya hay resultados parciales con relación al avance institucional sobre las dimensiones del marco de consolidación.

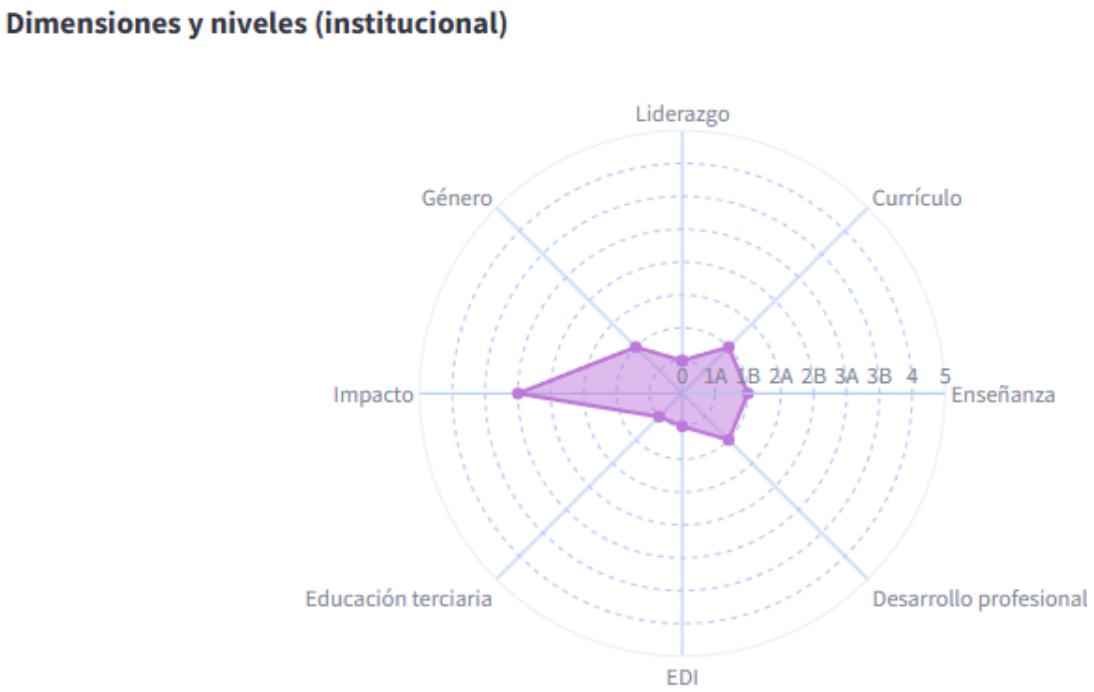


Figura 3 Gráfica radial de niveles alcanzados por los nodos en las dimensiones del marco de calidad para la enseñanza del pensamiento computacional (promedio nacional) a la fecha de corte

Como se aprecia en la figura 3, con los resultados parciales de avance, hay ya una primera aproximación al promedio nacional en las diferentes dimensiones, excepto la de Liderazgo. Las dimensiones 5 (Equidad, Diversidad e Inclusión) y 6 (Educación Terciaria) aparecen en el nivel más bajo (1A), lo que parece indicar que, a nivel institucional, en general, se hacen pocos esfuerzos por incluir a estudiantes con discapacidad, trastornos del aprendizaje y/o de grupos subrepresentados en las áreas STEM (afrocolombianos, indígenas, Rrom, raizal, migrantes, víctimas de la violencia, etc) en las actividades de las asignaturas del área de tecnología e informática. De igual forma, esto parece ser indicio de que a los/las estudiantes no se les comunican efectivamente las trayectorias educativas y laborales asociadas al pensamiento computacional. Por otro lado, se destaca que la dimensión 7(Impacto en los resultados), que es la que indica el avance de los/las estudiantes en su desarrollo del pensamiento computacional, está quedando, al menos con los datos de corte, en nivel 3A. Esto sugiere que la mayoría de las/los estudiantes se encuentran en un estadio intermedio del desarrollo de sus subhabilidades de pensamiento computacional, y que incluso algunos han llegado al nivel avanzado.

Al revisar en más detalle la distribución por niveles, para cada una de las dimensiones del marco de calidad, se aprecia que el proceso de análisis en poco más del 20% de los nodos todavía se encuentra sin completar, de ahí que en la figura 4 aparezca un porcentaje en nivel cero (sin datos). Como se observa en esta gráfica, en las dimensiones 1 (Liderazgo y Visión), 3

(Enseñanza, Aprendizaje y Evaluación) y 5 (Equidad, Diversidad e Inclusión), la mayoría de las sedes cuyos datos ya se han analizado están quedando clasificadas en el nivel 1A, mientras que en las dimensiones 4 (Desarrollo Profesional del Personal Docente) y 8 (Equidad de género) priman las sedes clasificadas en nivel 1B. Por otro lado, la dimensión 7 (Impacto en los resultados), es bastante particular, pues los resultados en la mayoría de las sedes (64,67%) quedaron clasificados en el nivel 3. Esto sorprende, pues pareciera indicar que los resultados de los/las estudiantes superan con creces a los de los/las docentes, correlacionados en la dimensión 3 (Enseñanza, Aprendizaje y Evaluación). Por supuesto, entender la relación entre los conocimientos de los docentes y los de los estudiantes requiere una mirada un poco más profunda, comparando los conocimientos específicos de pensamiento computacional de ambas poblaciones.

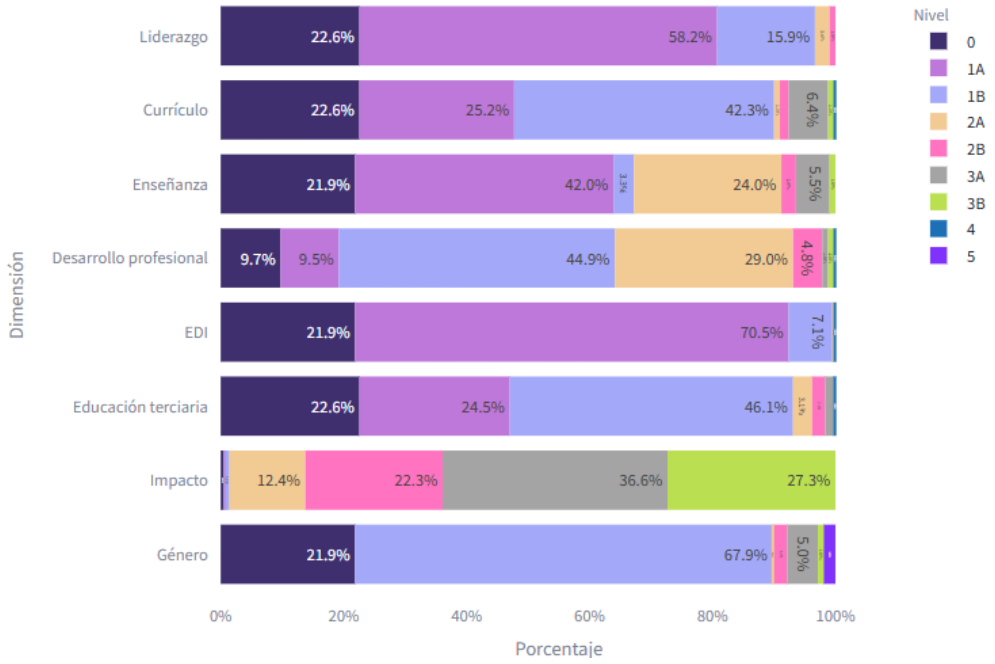


Figura 4 Resultados del diagnóstico de las dimensiones del marco

Resultados del diagnóstico de Pares expertos

Las encuestas diagnósticas de pares expertos han sido diligenciadas por 1.988 docentes (94,6%) del total. A continuación, se presentan datos demográficos de las/los pares expertos que han diligenciado los instrumentos. Como se observa en la tabla 5, se ha contado con más participación de docentes mujeres, particularmente entre los 34 y 43 años.

Rangos edad	Hombre	Mujer	Total	% Hombres	% Mujeres
24 - 33	91	92	183	4,6%	4,6%
34 - 43	412	453	865	20,7%	22,8%
44 - 53	365	352	717	18,4%	17,7%
54+	118	105	223	5,9%	5,3%
TOTALES	986	1.002	1.988	49,6%	50,4%

Tabla 5 Distribución de pares expertos, por sexo y rango de edad, según encuestas diagnósticas

En cuanto a edad, la mayoría de los pares expertos de sexo masculino que diligenciaron los instrumentos del diagnóstico, son personas entre los 34 y 43 años también, aunque, al igual que en las docentes mujeres, el grupo entre los 44 y los 53 años también es bastante abundante (ver figura 5).

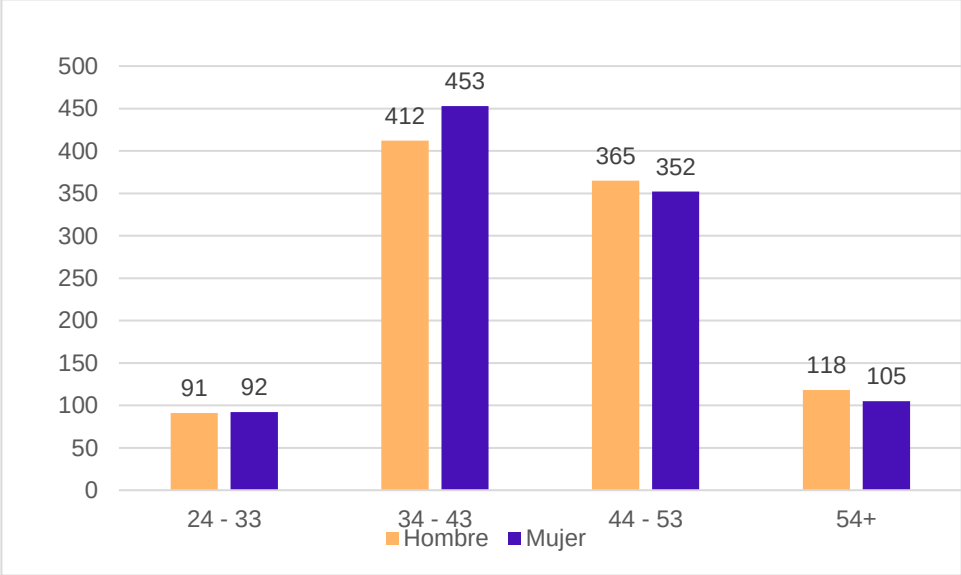


Figura 5 Distribución de pares expertos, por edad y sexo

La mayoría de estos pares expertos son, además, docentes del área de tecnología e informática y cuentan con formación previa de base al respecto (52,12%), como se puede ver en la figura 6.

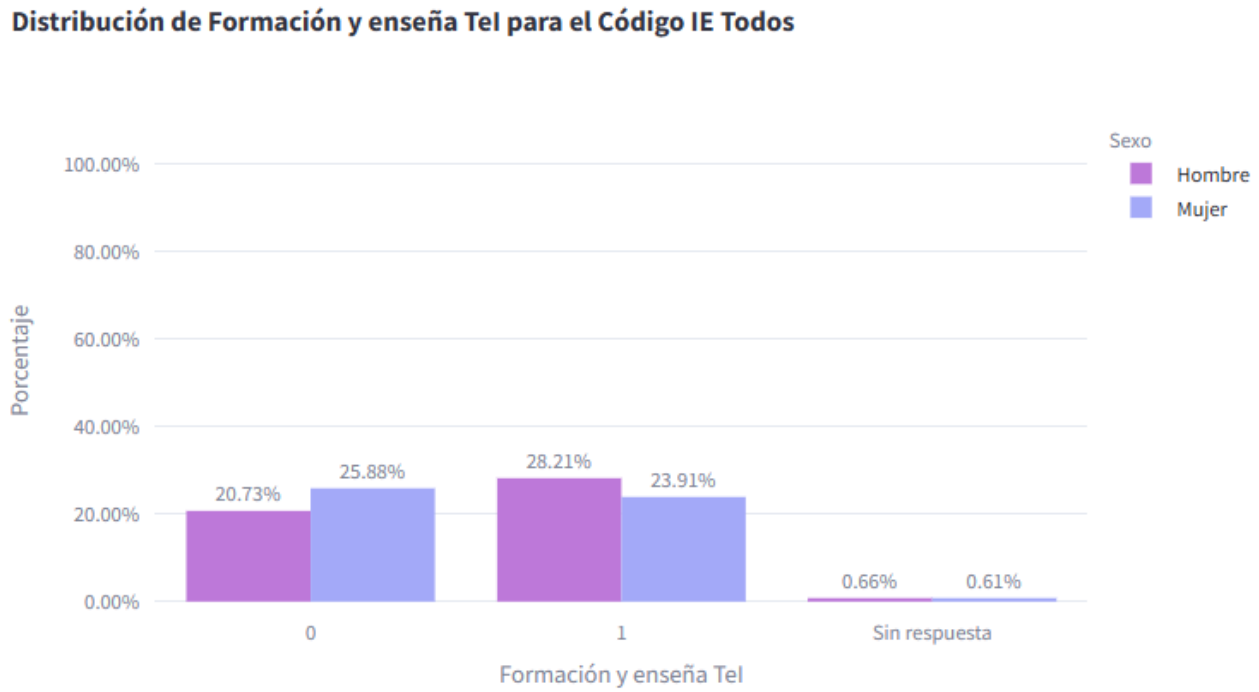


Figura 6 Pares expertos que enseñan tecnología e informática y también fueron formados en estos temas

Al medir los conocimientos de pensamiento computacional, de los/las pares expertos según la escala de medición creada para el diagnóstico, se ha encontrado que poco más de la mitad de los/las docentes (50,75%), ya cuentan con un nivel alto en las subhabilidades evaluadas. Aunque existe una brecha entre los resultados de los docentes hombres y los de las docentes mujeres (figura 7).

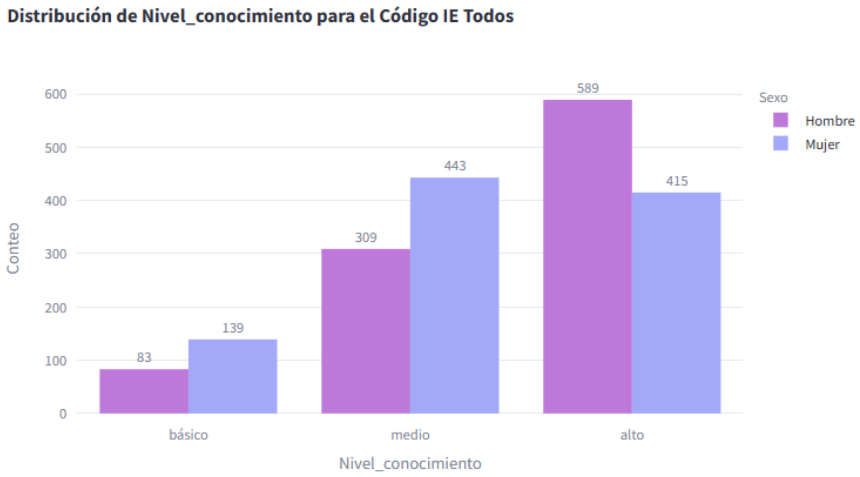


Figura 7 Distribución de conocimientos de pensamiento computacional de los/las pares expertos

Esta brecha de conocimientos se puede apreciar mejor al comparar la mediana de los resultados de los pares expertos, por sexo (ver figura 8). Mientras que la mediana en las pruebas de conocimientos de los docentes de sexo masculino, representada por la línea central de la caja color violeta, corresponde a un 74,51, la mediana de las docentes de sexo femenino – en color azul - corresponde a un 59,45 en una escala de 0 a 100.

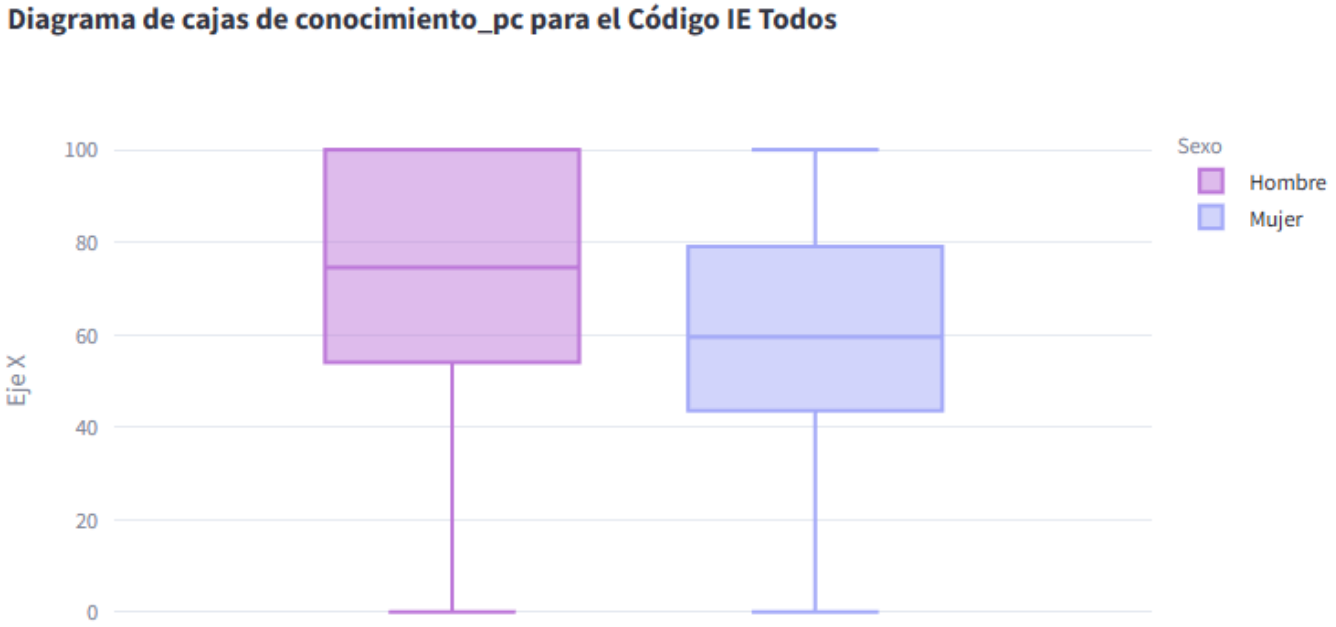


Figura 8 Comparativo de conocimientos de pensamiento computacional de pares expertos, por sexo

Los niveles de autoeficacia de los/las pares expertos también presentan una brecha. Si bien, como se observa en la figura 9, la mediana no presenta diferencias importantes, sí sucede esto al contrastar con los valores más altos que se registraron en la encuesta.

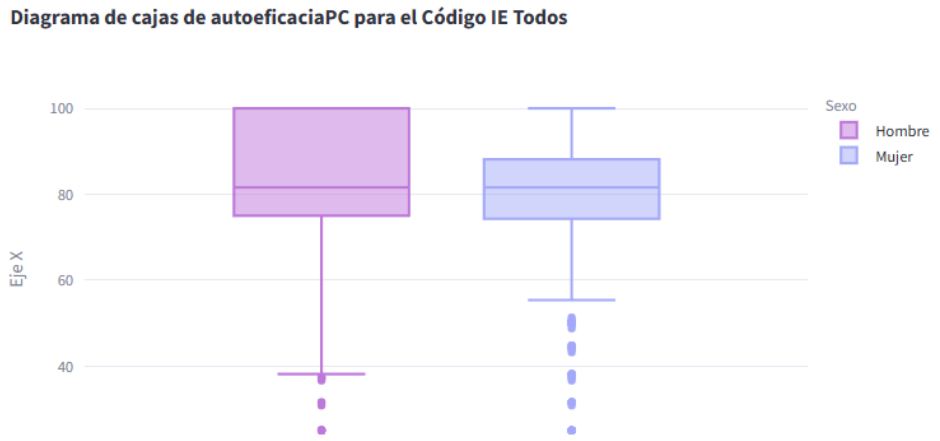


Figura 9 Comparativo de niveles de autoeficacia de Pensamiento Computacional de pares expertos, por sexo

Observación de clases

En cuanto a las prácticas pedagógicas que utilizan los/las docentes en sus clases, las observaciones realizadas muestran que un porcentaje muy alto de docentes sí llega con los materiales preparados, presenta con claridad los conceptos y utiliza la terminología apropiadamente. No obstante, más de un 30% de ellos no conecta los aprendizajes esperados a sus estudiantes, ni conecta con los temas con el contexto de sus estudiantes, y la mayoría de los/las docentes observados deja de lado las actividades que promueven la metacognición (figura 10).

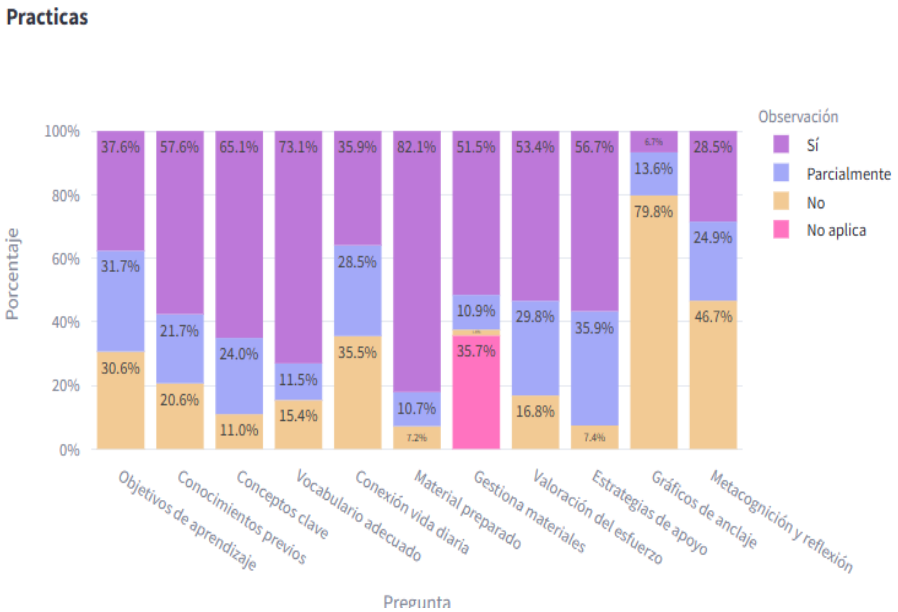


Figura 10 Prácticas pedagógicas de aula - observación diagnóstica

Además, según los datos recolectados en el 77,5% de las clases observadas no se notó la implementación de ninguna estrategia en pro de la equidad de género o que intencionalmente buscara motivar a las niñas a participar activamente (Figura 11). Se destaca, sin embargo, que, en 720 de los registros de clases observadas, equivalentes al 11,54% de las clases, sí se evidenció que se motivaba el liderazgo femenino en las actividades grupales planteadas.

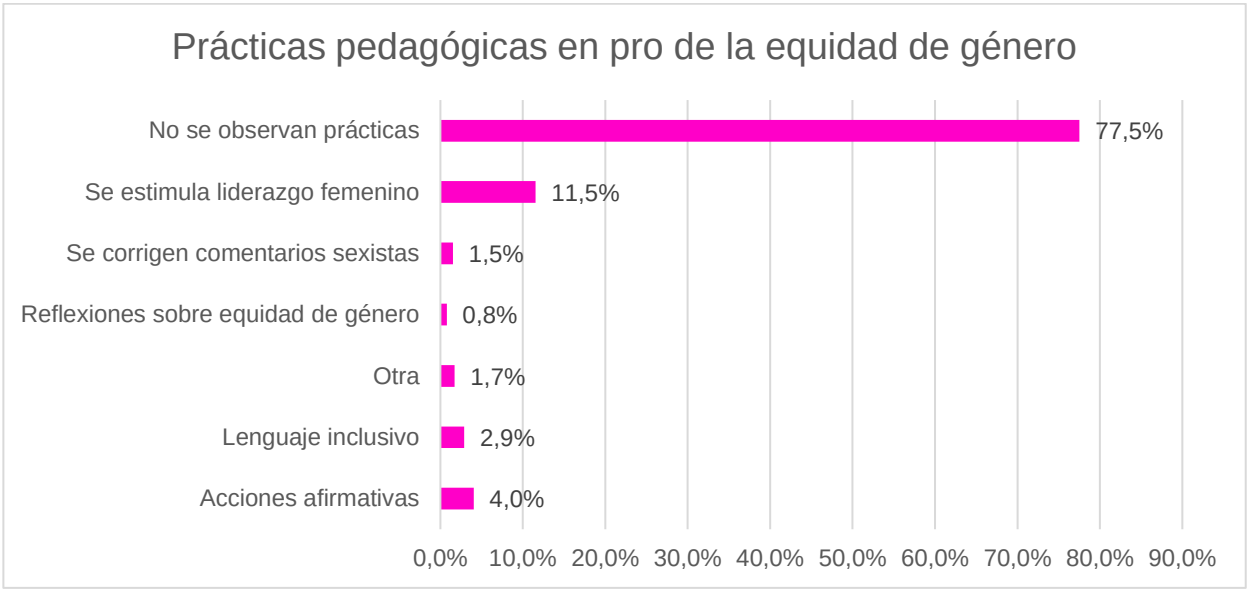


Figura 11 Prácticas pedagógicas en pro de la equidad de género, según registros de observación diagnóstica

De los más de 950 registros de observación de aula que permitieron evidenciar actividades para el fomento del pensamiento computacional (ver figura 12), la subhabilidad que menos se trabajó en las clases fue la de depuración.

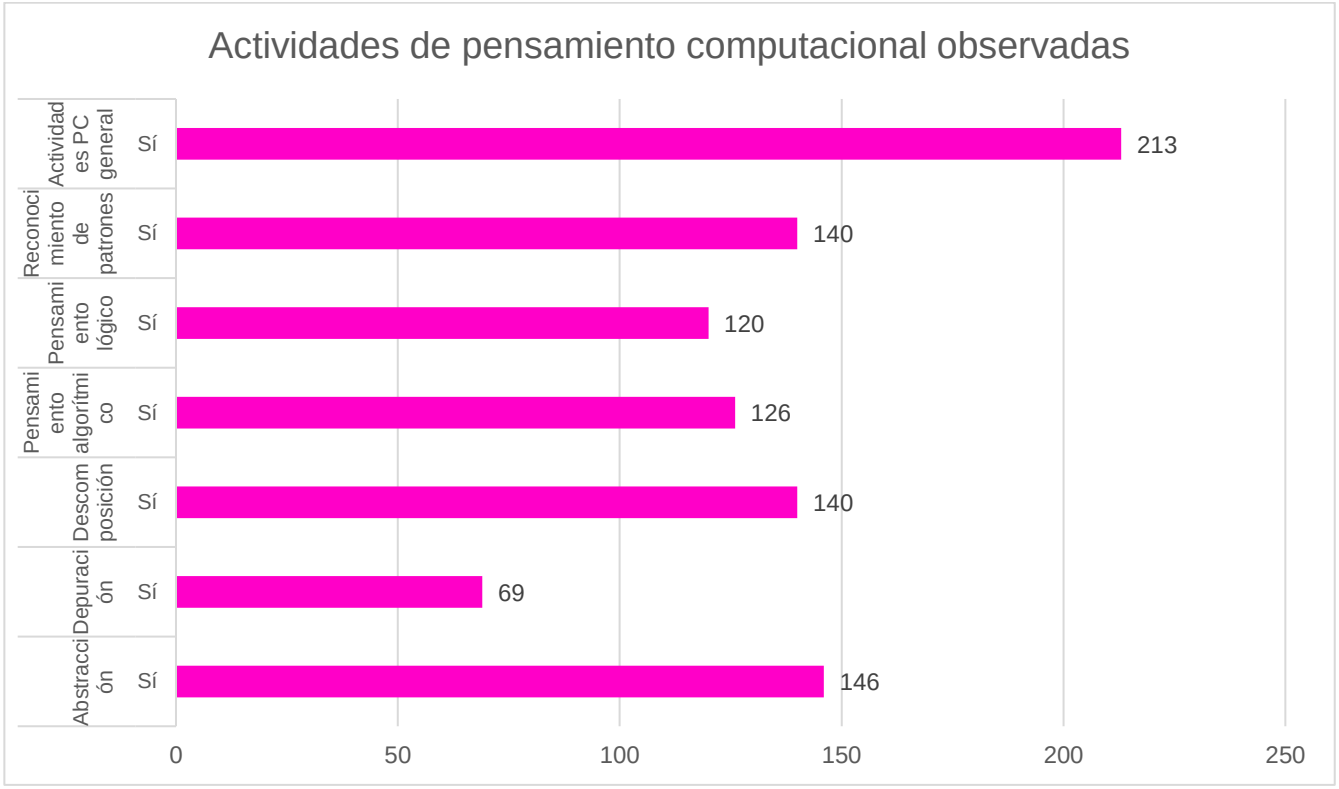


Figura 12 Actividades de pensamiento computacional observadas

Resultados del diagnóstico de estudiantes

Un total de 64.780 estudiantes tomaron la prueba diagnóstica (53% niñas y 47% niños). El mayor número de estudiantes evaluados correspondió a los grados noveno y décimo. Se evaluaron estudiantes desde el grado tercero de primaria, pues la prueba requiere contar con un grado mínimo de comprensión lectora.

Tabla 6 Distribución de estudiantes evaluados con la prueba diagnóstica, por grado y sexo

Grado	Niños	Niñas	Total	% Niños	%Niñas
3	542	542	1.084	0,8%	0,8%
4	836	871	1.707	1,3%	1,3%
5	1.771	2.020	3.791	2,7%	3,1%
6	3.027	3.015	6.042	4,7%	4,7%
7	3.806	4.175	7.981	5,9%	6,4%
8	4.617	5.201	9.818	7,1%	8,0%
9	6.317	7.219	13.536	9,8%	11,1%
10	6.358	7.591	13.949	9,8%	11,7%
11	3.160	3.712	6.872	4,9%	5,7%
TOTALES	30.434	34.346	64.780	47,0%	53,0%

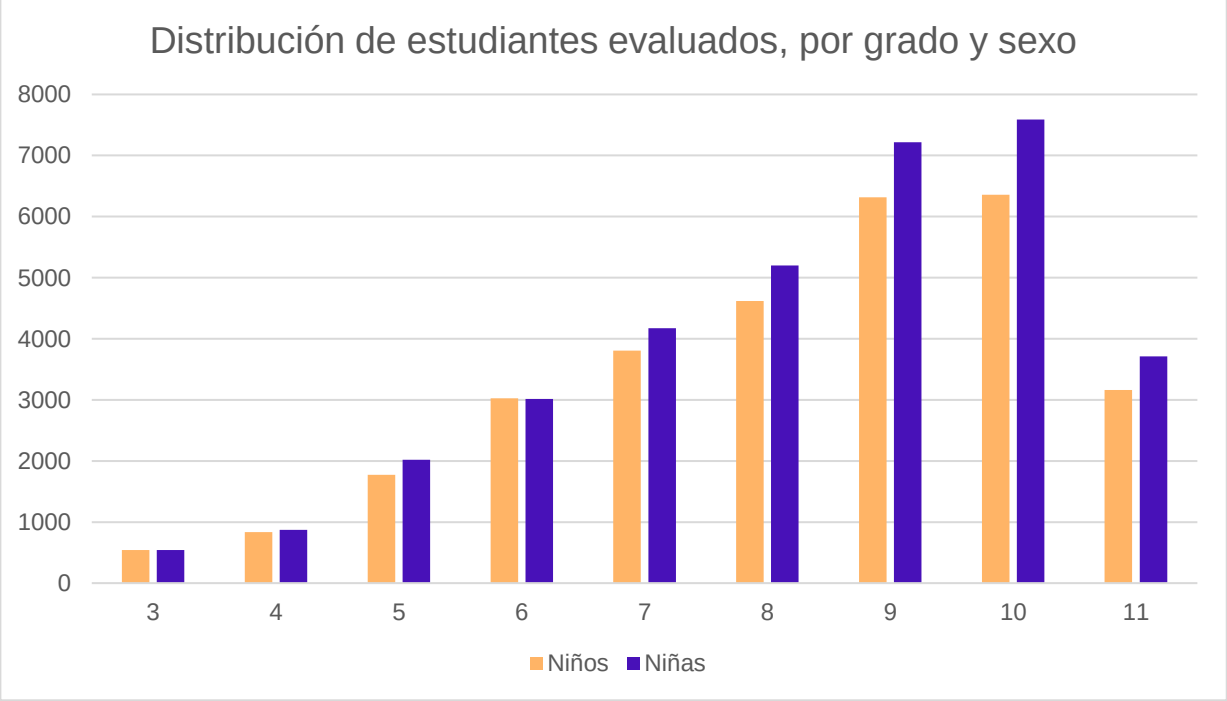


Figura 13 Distribución de estudiantes evaluados, por grado y sexo

Es de resaltar que, de estos estudiantes, la mayoría (64,67%) se encuentra al menos en un nivel intermedio (41,59% - nivel intermedio y 23,08% nivel avanzado) del desarrollo de las subhabilidades de pensamiento computacional evaluadas. Es este resultado el que contribuye a que la dimensión 7 (Impacto en los resultados), del marco de calidad, se haya ubicado en nivel 3A (ver figura 14).

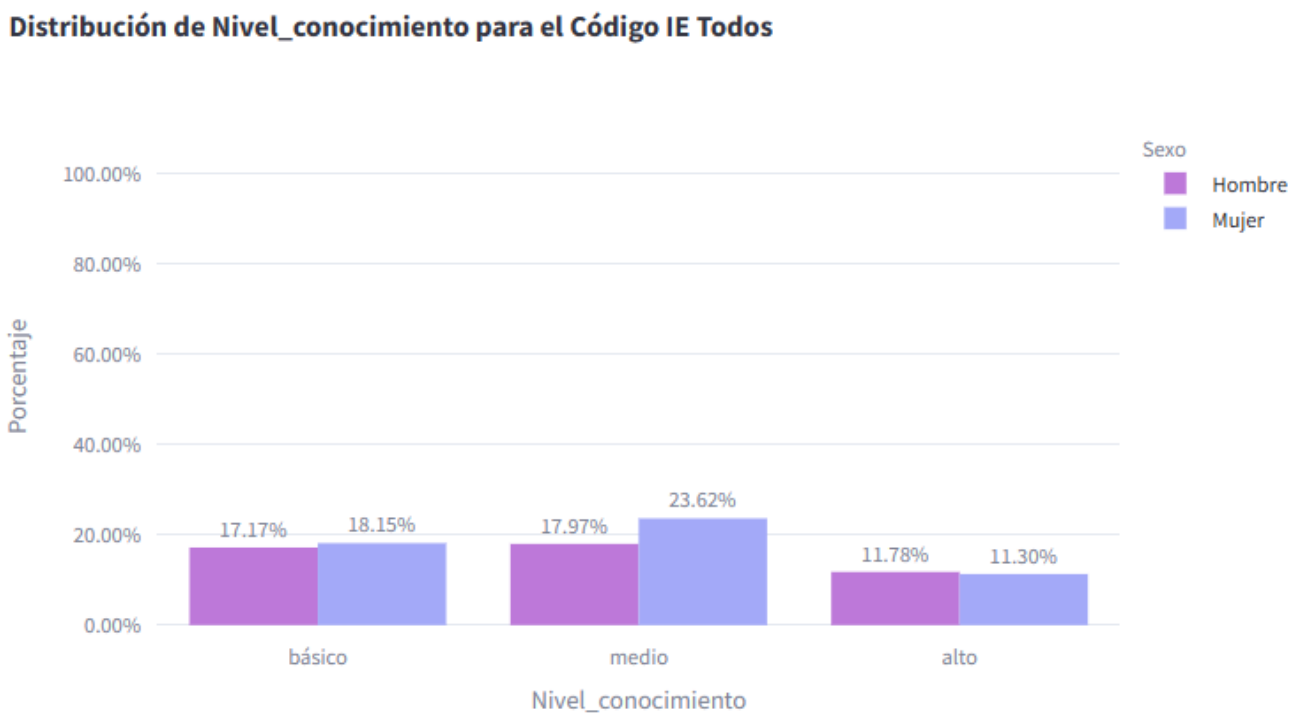


Figura 14 Niveles de conocimientos de pensamiento computacional de los/las estudiantes evaluados con la prueba diagnóstica

En la medida que se continúe avanzando con el cargue y análisis de la información, se contará con más resultados. Toda la información se podrá consultar, en vivo, en el siguiente enlace: https://grupoinformaticaeducativa.uninorte.edu.co/colprograma/2024/

Componente 3

Este componente se enfoca en el diseño de un juego desconectado para el desarrollo del pensamiento computacional en estudiantes de primaria, de zonas rurales. El proceso de convocatoria para la región Caribe, que se llevó a cabo del 15 de mayo al 12 de junio de este año obtuvo 196 postulaciones de sedes, equivalentes a 299 docentes.

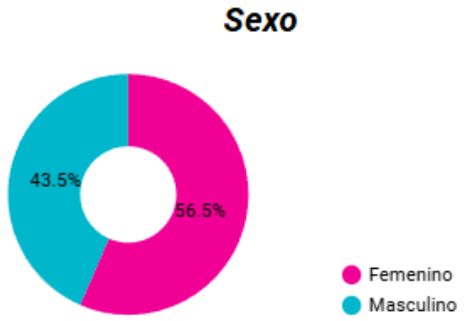


Figura 15 Distribución de docentes postulados para la convocatoria del C3, por sexo

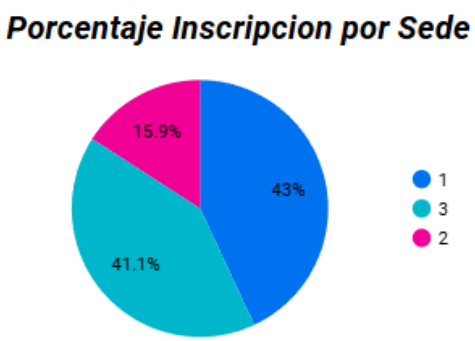


Figura 16 Número de docentes postulados por sede

Como se observa en la figura 15, la mayoría de las personas postuladas son docentes de sexo femenino. Por otro lado, la mayoría de las sedes postuló entre 2 y 3 docentes (ver figura 16). Además, como se puede notar en la tabla 7, se contó con registros de docentes de los 7 departamentos de la región Caribe, aunque principalmente de Córdoba.

Tabla 7 Distribución de docentes postulados, por departamento

	Departamento	Cantidad
1.	Córdoba	69
2.	La Guajira	49
3.	Cesar	45
4.	Magdalena	38
5.	Bolívar	37
6.	Sucre	32
7.	Atlántico	29

De entre las postulaciones, la mayoría son docentes nombrados en propiedad, como se aprecia en la tabla 8.

Tabla 8 Distribución de docentes postulados para C3, por tipo de vinculación

Tipo de Vinculación	Total
Nombrado en propiedad	215
Período de prueba	56
Provisional	27

La información de la convocatoria se puede consultar en el siguiente enlace:

https://lookerstudio.google.com/embed/u/0/reporting/2e14a211-8cc3-4fa4-806e-ed98a9259bf2/page/TlJ0C

Con estos datos, se procederá a hacer la asignación de puntajes y la selección de los/las docentes que conformarán el banco de elegibles que serán publicados en la fecha acordada con el MINTIC.

Conclusiones y recomendaciones

Las actividades de monitoreo descritas previamente en este documento y los resultados de la información que se ha analizado permiten llegar a las siguientes conclusiones y recomendaciones.

- Las convocatorias realizadas para los tres componentes han sido exitosas, pues se ha logrado contar con un número de registros válidos mucho mayor que las cifras mínimas requeridas. Esto, en efecto permitió hacer un proceso de selección tanto de sedes para los nodos de pensamiento computacional (C2), como de docentes para las mesas de validación (C1). Las cifras de cierre de convocatoria de docentes rurales (C3) siguieron la tendencia por lo que se podrá, igualmente, contar con un proceso de selección como el se llevó a cabo en los otros dos componentes.
- Las mesas de validación (C1) han tenido un alto grado de aceptación por parte de los y las docentes participantes, pues les han permitido no sólo conocer los contextos de enseñanza de colegas, sino empezar a conformar red y compartir recursos y experiencias entre ellos. Igualmente, los comentarios recibidos dejan ver que la mesa les ha brindado una primera aproximación al pensamiento computacional a muchos de ellos. Por lo que puede concluirse que la estructura que sigue este espacio, en términos generales, ha sido un acierto. Sin embargo, según la realimentación recibida por parte de los y las docentes asistentes, las guías del grupo 1 (transición, primero y segundo) deben ser ajustados para hacer más explícitas las recomendaciones de adaptabilidad /accesibilidad y equidad de género. De igual forma, deben fortalecerse aún más en ellas los aspectos evaluativos y de realimentación del trabajo de los estudiantes.
- La primera etapa del acompañamiento a los nodos de pensamiento computacional (C2), que consiste en el diagnóstico inicial de las sedes según el marco de calidad está avanzando muy bien. Los resultados a la fecha permiten ver ya casi un mapa de diagnóstico completo y revelan que la dimensión 7 (impacto en los resultados de los estudiantes) se encuentra en una etapa de avance un poco mayor que las otras. Una vez se finalice toda la recolección y el análisis respectivo, por supuesto, podrá verificarse si hay alguna otra dimensión que se destaque. No obstante, desde ya puede anticiparse que, según el promedio general, dimensiones como la 2 (Plan de Estudios), 5 (Equidad, Diversidad e Inclusión), 6 (Proyección en Educación Terciaria), 8 (Equidad de Género) podrían estar entre las más priorizadas en los Planes de Acompañamiento Institucional que se generarán, pues se encuentran en niveles muy bajos aún.
- La formación de las y los pares expertos de los nodos (C2) requerirá igualmente un enfoque diferencial, de acompañamiento más cercano a las docentes mujeres, pues las pruebas iniciales de conocimientos de pensamiento computacional y autoeficacia muestran que hay una brecha en comparación con los hombres y que ellas comienzan en un punto más bajo.

- Las acciones sujetas al monitoreo y evaluación del juego desconectado de pensamiento computacional (C3) se encuentran sin iniciar, pero tendrán grandes avances una vez se hayan seleccionado a los y las docentes participantes. Se espera, por tanto, que el siguiente reporte dé cuenta de los avances en este sentido.